



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3170-8/19

Mostar, 09.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01-6179/19 od 13.12.2019. godine žalitelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019. godine, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove ZDK-a Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 09.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA** se žalba ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019. godine, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove ZDK-a Zenica, kao **osnovana**.
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

Služba za zajedničke poslove ZDK-a Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Pružanje usluga kolektivnog osiguranja uposlenika Zeničko-dobojskog kantona*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 771-1-2-18-3-17/19 objavljeno je 20.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019. godine, izjavio je žalbu na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 23.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14), Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019. godine u postupku nabavke usluga kolektivnog osiguranja uposlenika za potrebe Službe za zajedničke poslove Zeničko dobojskog kantona sa prijedlogom da nadležni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor dodijeli prvorangiranom ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d.

Nakon provedene nabavne procedure, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-7/19 od 19.11.2019. godine, kojom je društvu Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo dodjeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom ponuđaču po predmetnom postupku nabavke.

Dana 04.12.2019. godine ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019. godine kojom djelimično usvaja žalbu Uniqa osiguranja d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-7/19 od 19.11.2019. godine.

Ponuda ponuđača Sarajevo osiguranja d.d. se odbacuje na osnovu člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14) kao ponuda koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Tačkom 4.9 Rok važenja ponude tenderske dokumentacije propisano je da ponude važe 90 dana od krajnjeg roka za podnošenje ponuda. Ukoliko ponuđač ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

U obrascu za ponudu tačka 4. također je jasno, precizno i nedvosmisleno propisano da ponuda važi 90 dana.

U skladu sa navedenim ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. je uskladio sve dokumente, rokove i datume ovjera u skladu sa rokom za otvaranje ponuda, odnosno rokom važenja ponude.

Podnosioc žalbe napominje da je Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2- 03-07-1-2776-8/19 od 28.11.2019. godine, prema čijem mišljenju navedeni datum napisan brojčano ne može uticati na ispravnost ponude izabranog ponuđača, imajući u vidu da je izabrani ponuđač naveo da ponuda važi 90 (devedeset) dana.

Tačkom 4.10 Garancija za ponudu (ozbiljnost ponude) tenderske dokumentacije propisuje se da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u obliku bezuslovne garancije s rokom važenja: rok važnosti (opcija ponude) + 30 dana.

Prema Zakonu o upravnom postupku FBiH (Službene novine broj: 2/98) član 98. rokovi se određuju na dane, mjesece i godine.

Po članu 95. Zakona o obligacionim odnosima, ako je rok određen u mjesecima, mjesec se računa sa 30 (trideset) dana.

Propisani rok važenja ponude je 90 dana od krajnjeg roka za podnošenje + 30 dana što iznosi ukupno 120 dana.

Garancija ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo važi od 05.11.2019. godine do 05.03.2020. godine, što sveukupno iznosi 121 dan.

U skladu sa navedenim ponuda ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. ne može biti odbačena u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14).

Na osnovu navedenog, učito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Princip jednakog tretmana nudi objektivnu ocjenu ponuda i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabavke.

Podnosioc žalbe napominje da je Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2- 03-07-1-2776-8/18 od 28.11.2019. godine kojim je potvrdio navode iz naše žalbe.

Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtjeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019, u otvorenom postupku za dostavljanje ponuda za nabavku usluga kolektivnog osiguranja uposlenika Zeničko-dobojskog kantona i ugovor dodjeli prvorangiranom ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d.

Takođe, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorni organ je aktom broj 14-14-3-12501-13/19 od 19.12.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana, 13.12.2019. godine, ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo, uputio je Ugovornom organu Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019. godine u postupku javne nabavke „Pružanje usluga kolektivnog osiguranja uposlenika Zeničko-dobojskog kantona”, a ista je zaprimljena kod Ugovornog organa 16.12.2019. godine.

Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz iste, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da žalba nije osnovana.

Ugovorni organ je utvrdio, da je žalba podnesena u roku, u skladu sa članom 101. stav (1) pod d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14).

1. Žalitelj u Žalbi navodi:

„ Tačkom 4.9 Rok važenja ponude tenderske dokumentacije propisano je da ponude važe 90 dana od krajnjeg roka za podnošenje ponuda. Ukoliko ponuđač ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

U obrascu za ponudu tačka 4. također je jasno, precizno i nedvosmisleno propisano da ponuda važi 90 dana.

U skladu sa navedenim ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. je uskladio sve dokumente, rokove i datume ovjera u skladu sa rokom za otvaranje ponuda, odnosno rokom važenja ponude.

Podnosilac žalbe napominje da je Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2-03-07-1-2776-8/19 od 28.11.2019. godine, prema čijem mišljenju navedeni datum napisan brojčano ne može uticati na ispravnost ponude izabranog ponuđača, imajući u vidu da je izabrani ponuđač naveo da ponuda važi 90 (devdeset) dana “

Navod iz predmetne žalbe nije osnovan iz sljedećeg:

Tačno je da je tenderskom dokumentacijom, konkretno tačkom 4.9. propisano da ponude važe 90 dana, kao i u Obrascu za ponudu tačka 4., međutim netačno je da je ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo uskladio sve dokumente, rokove i datume ovjera u skladu sa rokom za otvaranje. Naime, Žalitelj je, i pored propisa tenderske dokumentacije koji se odnose na rok važenja ponude, a na koju nije bilo žalbi, dao rok važenja ponude koji nikako nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Datum važenja ponude, 05.02.2019. godine, koji je naveden u ponudi „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo ne zadovoljava zahtjeve postavljene u Tenderskoj dokumentaciji, jer je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Tenderskom dokumentacijom je propisano da ponude važe 90 dana od krajnjeg roka za podnošenje ponuda. Krajnji rok za podnošenje ponuda je bio 05.11.2019. godine.

Ugovornom organu je nepoznato mišljenje Ureda za razmatranje žalbi iz navedenog rješenja, te isto Rješenje u vrijeme izrade ovog akta nije bilo dostupno na portalu javnih nabavki. Međutim, prema dosadašnjem iskustvu koje je ovaj Ugovorni organ imao sa URŽ-om, tenderska dokumentacija na koju nije izjavljena žalba, kao i zahtjevi iz iste su neprikosnoveni i moraju se ispoštovati. Također, bitno je za istaći da je Žalitelj izvršio uvid u sve ponude, pa i ponudu izabranog ponuđača, te nije našao nijednu zamjerku niti neusklađenost iste sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, a na koju nije imao primjedbi ni u samoj Žalbi. Imajući u vidu naprijed navedeno, uvažavanje ovog žalbenog navoda, u odnosu na izabranog ponuđača koji je u potpunosti ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, bilo bi direktno kršenje principa iz člana 3. Zakona, odnosno da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće.

Prema tome, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

2. Žalitelj u žalbi dalje navodi:

„ Tačkom 4.10 Garancija za ponudu (ozbiljnost ponude) tenderske dokumentacije propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u obliku безусловne bankovne garancije s rokom važenja: rok važnosti (opcija ponude) + 30 dana.

Prema Zakonu o upravnom postupku FBiH (Službene novine broj 2/98) član 98. rokovi se određuju na dane, mjesece i godine.

Po član 95. Zakona o obligacionim odnosima, ako je rok određen u mjesecima, mjesec se računa 30 (trideset) dana.

Propisani rok važenja ponude je 90 dana od krajnjeg roka za podnošenje + 30 dana što iznosi ukupno 120 dana.

Garancija ponuđača SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo važi od 05.11.2019. godine do 05.03.2020. godine, što sveukupno iznosi 121 dan. “

Tačanje navod Žalitelja da je tačkom 4.10. Tenderske dokumentacije propisan rok važenja Garancije za ozbiljnost ponude: opcija ponude + 30 dana, međutim nejasno je zašto se Žalitelj poziva na Zakon o

upravnom postupku u dijelu koji se odnosi na rokove, kao i na Zakon o obligacionim odnosima koji se i ne primjenjuje u ovom dijelu postupka, kada je nesporno da su rokovi u Tenderskoj dokumentaciji određeni na dane i ne mogu se računati u mjesecima, kako to Žalitelj pokušava predstaviti. S obzirom da je Garancija za ozbiljnost ponude odredbama Tenderske dokumentacije vezana za opciju ponude, a da je Žalitelj ponudio opciju koja nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i ovaj navod Žalitelja smatramo neosnovanim.

Napominjemo da je Služba za zajedničke poslove, kao ugovorni organ, od momenta pokretanja predmetnog postupka javne nabavke postupala u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, pri tom posebno vodeći računa o općim principima Zakona o javnim nabavkama. Uzimajući u obzir da se radi o otvorenom postupku javne nabavke veće vrijednosti za koje je ugovorni organ dodatno oglasio sažetak obavještenja na engleskom jeziku na portalu Agencije i u Službenom glasniku BiH, smatramo da je postupanje u potpunosti transparentno, da se prema svim ponuđačima ponašalo jednako i nediskriminirajuće, da je osigurana pravična i aktivna konkurencija, a sve sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Na osnovu svega navedenog, ističemo da je Žalba neosnovana te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi donese Odluku kojom se Žalba odbacuje kao neosnovana, odnosno da se nastavi predmetni postupak javne nabavke.

S obzirom da važeći ugovor za kolektivno osiguranje uposlenika, koji Ugovorni organ ima zaključen, ističe 26.01.2020. godine, molimo za hitnost u postupanju.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3170-4/19 od 27.12.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3170-5/19 od 27.12.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Uniqa osiguranje d.d. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno da datum važenja ponude od 05.02.2019. godine ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije jer je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji odnosno od 90 dana od krajnjeg roka za podnošenje ponuda, a koji je bio 05.11.2019. godine. Žalitelj navodi kako je uskladio sve dokumente, rokove i datume ovjera u skladu sa rokom za otvaranje ponuda, odnosno rokom važenja ponuda.

Ovaj organ izvršio je uvid u točku 4.9. TD u kojoj je propisano da ponude važe 90 dana od krajnjeg roka za podnošenje ponuda. Ukoliko ponuđač ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji. U obavještenju o nabavci broj 771-1-2-18-3-17/19 koje je objavljeno 20.09.2019. godine putem portala javnih nabavki, rok za prijem ponuda je određen 05.11.2019. godine do 11,00 sati.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za ponudu tačka 4. napisano da ponuda **važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda** odnosno do **05.02.2019.** godine. Slijedom navedenog ovaj organ utvrđuje kako je 05.11.2019. godine bio krajnji datum predaje ponuda, te od tog datuma računajući 90 dana, ponuda važi do 05.02.2020. godine, a ne kako je žalitelj pogrešno upisao godinu 2019., umjesto 2020., te je ovaj organ iz cjelokupne ponude nedvosmisleno utvrdio da se ista odnosi za javnu nabavu „*Pružanje usluga kolektivnog osiguranja uposlenika Zeničko-dobojskog kantona*”, pokrenutu objavom Obavještenje o nabavci broj 771-1-2-18-3-17/19 od 20.09.2019. godine na portalu javnih nabavki.

Dakle, ugovorni organ nije mogao zbog očigledno pogrešno upisane godine u datumu, odnosno manjeg formalnog nedostatka odbaciti ponudu Žalitelja, obzirom da je utvrđeno kako je u Obrascu za ponudu tačka 4. napisano da ponuda **važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda**. Slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj dalje navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu, jer je Garancija za ozbiljnost ponude kraća od roka određenog točkom 4.10. TD odnosno Rok važnosti (opcija ponude) + 30 dana. Žalitelj navodi kako Garancija ponude vrijedi od 05.11.2019. godine, odnosno od roka za prijem ponuda (90 dana) + 30 dana tj. do 05.03.2020. godine što ukupno iznosi 121 dan.

Ovaj organ izvršio je uvidu u tačku 4.10. TD koja propisuje se da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u obliku bezuslovne garancije s rokom važenja: rok važnosti (opcija ponude) + 30 dana. Ovaj organ izvršio je uvid u ponudu Žalitelja te utvrdio da na strani 34. Ponude se nalazi Garancija za ozbiljnost ponude izdata od Sparkasse Bank od 15.10.2019. godine **u kojoj stoji da garancija stupa na snagu 05.11.2019. godine u 11,00 sati i ističe 05.03.2020. godine u 17,00 sati**.

Slijedom naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio kako je Žalitelj dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 4.10. TD, odnosno rok važnosti (opcija ponude) + 30 dana. Naprijed navdenena garancija vrijedi od 05.11.2019. godine u 11,00 sati do 05.03.2020. godine u 17,00 sati, što je ukupno 121 dan. Time je zadovoljen uslov iz tačke 4.10. tenderske dokumentacije, te je sukladno tome ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Ovaj organ poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-14-3-12501-10/19 od 04.12.2019. godine ugovornog organa Služba za zajedničke poslove ZDK-a Zenica i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ u ponovljenom postupku će uvažiti stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove ZDK-a Zenica
- Uniq osiguranje d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.

